

Évaluation du risque de violence entre partenaires intimes : un nouvel outil d'évaluation au Québec

Allard, V., Higgs, T., & Giguère, G

Introduction

Quelques statistiques pertinentes



- 1 femme sur 5 et 1 homme sur 7 rapportent avoir vécu de la violence entre partenaires intimes (VPI) au cours de leur vie.
- 1 personne incarcérée sur 4 admet avoir commis de la VPI et ce, peu importe l'infraction répertoriée.
- La VPI présente des taux de récurrence très élevés, allant jusqu'à 50% selon certaines études
- ❑ Il est donc primordial d'identifier les individus qui sont plus à risque de récurrence afin d'intervenir adéquatement
 - ❑ Oui, certes dans la communauté, mais particulièrement auprès de personnes judiciairisées et prises en charge par le système correctionnel

Qu'est-ce l'évaluation du risque?

- ❑ Des outils spécifiques à la criminalité afin de :
 - ❑ Prédire la récidive
 - ❑ Informer l'intervention
- ❑ Échelle constituée de facteurs de risque qui prédisent la récidive
 - ❑ Par ex., antécédent, abus de substance, etc.
 - ❑ Chaque item représente un facteur de risque
- ❑ Présentement à la 4^{ème} génération
 - ❑ Jugement clinique non structuré
 - ❑ Évaluation actuarielle et besoin criminogène
 - ❑ Intégration de la gestion de cas



L'Évaluation des Risques au Québec



Outil d'évaluation du Risque, des Besoins et de l'Analyse Clinique des Personnes Contrevenantes du Québec (RBAC-PCQ)

- ☐ Évaluation des risques de récidive générale
- ☐ Obligatoire selon la *Loi sur le système correctionnel du Québec*
- ☐ N'informe pas adéquatement le risque de VPI

Aucun outil spécifique à la VPI est utilisé par le système correctionnel québécois ...

- ☐ Outils actuels sont trop longs ou trop complexes à administrer.
- ☐ N'évaluent pas suffisamment les besoins d'interventions
- ☐ Validité psychométrique douteuse et études datées.

Création d'un Outil Psychométrique



Risques, Besoins et Analyse Clinique – Violence entre Partenaires Intimes (RBAC-VPI)

Créé à partir :

- ☐ D'une recension systématique
- ☐ D'un sondage de cliniciens
- ☐ D'un profil des personnes contrevenantes

Bref et adapté au système correctionnel québécois

Création d'un Outil Psychométrique



Risques, Besoins et Analyse Clinique – Violence entre Partenaires Intimes (RBAC-VPI)

Créé à partir :

- ☐ D'une recension systématique
- ☐ D'un sondage de cliniciens
- ☐ D'un profil des personnes contrevenantes

Bref et adapté au système correctionnel québécois

Prochaine étape :

- ☐ Valider l'outil au sein de la population judiciairisée québécoise

Méthodes

Méthodes

❑ Participants

- ❑ n = 222 hommes adultes reconnus coupables de VPI.
 - ❑ envers une partenaire de genre féminin.
- ❑ En détention (38%) ou en communauté (62%).
- ❑ Âge moyen = 36.86 (é.-t. = 9.87)
- ❑ 6% autochtones.

❑ Procédures

- ❑ Évaluations effectuées par des agents de probation formés (n = 50)
- ❑ Participants sollicités systématiquement par les agents
- ❑ L'évaluation VPI intégrée à l'évaluation RBAC-PCQ
 - ❑ À l'aide d'entrevues semi-structurées et de dossiers correctionnels
- ❑ Autres mesures codées à partir des dossiers correctionnels (n = 83)
 - ❑ Accord inter-juge sur 10% des dossiers



Mesures :

- ☐ **Risques, Besoins et Analyse Clinique - Violence entre Partenaires Intimes (RBAC-VPI)**
 - ☐ 18 items sur 4 catégories: antécédents, vulnérabilité psychologique, facteurs développementaux et facteurs relationnels
- ☐ **Outil d'évaluation du Risque, des Besoins et de l'Analyse Clinique des Personnes Contrevenantes du Québec (RBAC-PCQ)**
 - ☐ 51 items sur 3 sections : profil socio-criminologique, besoins criminogènes, profil clinique.
- ☐ **Spousal Assault Risk Assessment (SARA) - Version 3**
 - ☐ 24 items sur une échelle de 3 points (récent, passé et pertinence)
 - ☐ Jugement clinique structuré
 - ☐ $\alpha = .78$, ICC = .84, AUC = .59 - .87
- ☐ **Hare's Psychopathy Checklist Screening Version (PCL-SV)**
 - ☐ Évaluation actuarielle de la psychopathie
 - ☐ 12 items sur une échelle de 3 points
 - ☐ $\alpha = .84$, ICC = .67 - .92, AUC = .63 - .79

Analyses

Théorie classique des tests (TCT) vs. Théorie de réponse à l'item (TRI)

- ❑ Approches pour évaluer les propriétés psychométriques d'outils de mesure
- ❑ TCT utilise les corrélations pour vérifier que les items mesurent tous adéquatement le même construit
- ❑ TRI classe les items et les participants par rapport à la présence du construit latent
 - ❑ Permet d'analyser les items un à un plutôt que dans leur ensemble
- ❑ Approches grandement utilisées dans le domaine de l'éducation
- ❑ Approches rarement utilisées en psychologie et criminologie
 - ❑ Quelques études commencent à le faire (Giguère et al., 2023; Giguère, 2018), ce qui démontre que cela est applicable et pertinent

Théorie de réponse à l'item (TRI)

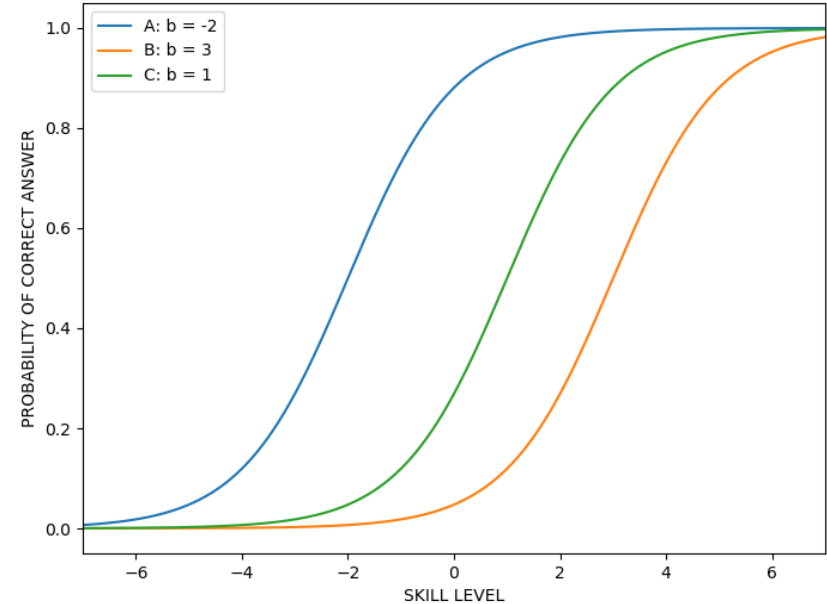
Difficulté de l'item:

Réfère au degré de présence du construit latent pour endosser l'item à 50% de chance.

En référence au niveau d'habileté des participants en écart-type.

Permet d'identifier les items qui rajoutent peu d'information pour créer des outils brefs et informatifs.

Idéalement, un outil a des items à divers niveaux de difficulté pour bien discriminer les participants entre eux.

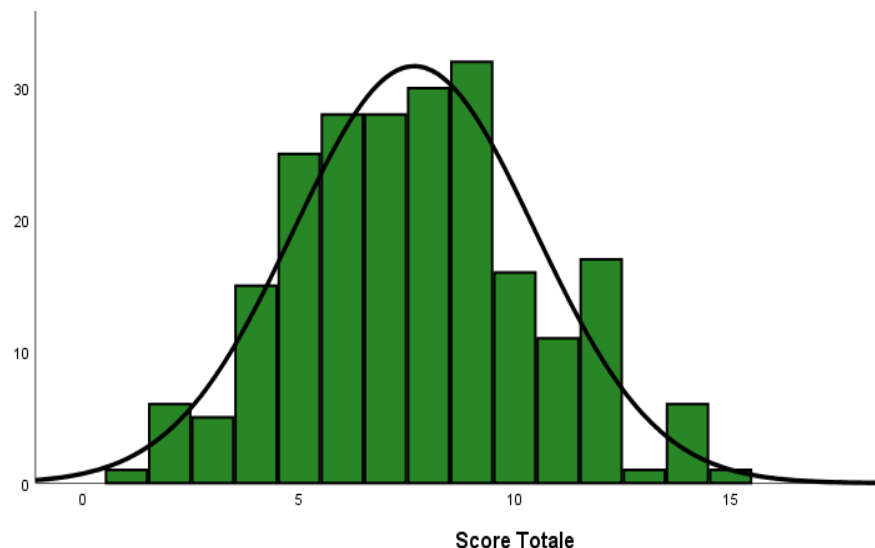


Résultats

Résultats selon la TCT - Fiabilité

Alpha de Cronbach = .61

Oméga de McDonald = .66



Corrélations Item-Total Corrigées RBAC-VPI

Items	<i>r</i>
1. Antécédents	.438
2. Nombre de victimes	.374
3. Violence physique	.176
4. Violence sexuelle	.227
5. Violence psychologique	.227
6. Sévérité	.234
7. Gestion des émotions	.266
8. Estime de soi	.137
9. Dépendance affective	.447
10. Exposition VPI à l'enfance	-.088
11. Stresseurs / Déclencheurs	.185
12. Victimisation intra-familiale	.335
13. Victimisation extra-familiale	.094
14. Isolement	.135
15. Personne contrôlante	.378
16. Insatisfaction relationnelle	.092
17. Victime en situation de vulnérabilité	.255
18. Adhère à des cognitions sexistes.	.059
Moyenne des corrélations inter-items	.221

Note: *n* = 222. *r* = corrélation

Résultats selon la TCT - Corrélations inter-items

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1. antécédents	1.00	0.66	0.13	0.04	0.07	0.15	0.13	0.02	0.18	-0.04	0.13	0.23	0.03	0.03	0.14	0.05	0.20	-0.05
2. victimes	0.66	1.00	0.12	0.08	0.10	0.11	0.11	0.02	0.21	-0.08	0.12	0.18	-0.04	0.01	0.13	0.08	0.13	-0.09
3. violence physique	0.13	0.12	1.00	0.19	-0.08	0.22	-0.02	-0.03	0.04	-0.12	0.09	-0.05	0.01	0.01	0.11	0.11	0.07	-0.10
4. violence sexuelle	0.04	0.08	0.19	1.00	0.13	0.01	0.02	0.05	0.18	0.05	0.04	0.10	0.10	0.06	0.21	0.06	0.10	0.22
5. violence psycho.	0.07	0.10	-0.08	0.13	1.00	-0.01	0.25	0.02	0.10	0.24	0.00	0.13	0.02	0.05	0.26	0.10	0.11	0.13
6. severite	0.15	0.11	0.22	0.01	-0.01	1.00	0.06	0.02	0.15	-0.12	0.06	0.00	0.00	0.03	0.23	0.03	0.16	0.01
7. émotion	0.13	0.11	-0.02	0.02	0.25	0.06	1.00	0.06	0.17	0.00	0.09	0.26	0.09	0.15	0.18	0.07	0.03	0.10
8. estime de soi	0.02	0.02	-0.03	0.05	0.02	0.02	0.06	1.00	0.25	0.02	0.11	0.12	0.01	0.10	0.11	-0.03	-0.03	-0.03
9. dépendance	0.18	0.21	0.04	0.18	0.10	0.15	0.17	0.25	1.00	-0.03	0.18	0.28	0.13	0.18	0.37	0.05	0.13	0.01
10. déclencheur	-0.04	-0.08	-0.12	0.05	0.24	-0.12	0.00	0.02	-0.03	1.00	-0.01	-0.07	-0.11	-0.01	0.06	0.01	-0.03	0.10
11. expo famille	0.13	0.12	0.09	0.04	0.00	0.06	0.09	0.11	0.18	-0.01	1.00	0.43	-0.09	0.08	-0.02	-0.06	0.08	-0.09
12. vict. famille	0.23	0.18	-0.05	0.10	0.13	0.00	0.26	0.12	0.28	-0.07	0.43	1.00	0.20	0.08	0.02	-0.06	0.09	-0.02
13. vict externe	0.03	-0.04	0.01	0.10	0.02	0.00	0.09	0.01	0.13	-0.11	-0.09	0.20	1.00	0.02	0.03	-0.04	0.06	0.11
14. isolement	0.03	0.01	0.01	0.06	0.05	0.03	0.15	0.10	0.18	-0.01	0.08	0.08	0.02	1.00	0.12	0.10	0.03	-0.03
15. controlant	0.14	0.13	0.11	0.21	0.26	0.23	0.18	0.11	0.37	0.06	-0.02	0.02	0.03	0.12	1.00	0.20	0.20	0.25
16. insatisfaction	0.05	0.08	0.11	0.06	0.10	0.03	0.07	-0.03	0.05	0.01	-0.06	-0.06	-0.04	0.10	0.20	1.00	0.04	0.17
17. vulnérabilité	0.20	0.13	0.07	0.10	0.11	0.16	0.03	-0.03	0.13	-0.03	0.08	0.09	0.06	0.03	0.20	0.04	1.00	0.07
18. sexisme	-0.05	-0.09	-0.10	0.22	0.13	0.01	0.10	-0.03	0.01	0.10	-0.09	-0.02	0.11	-0.03	0.25	0.17	0.07	1.00

Résultats selon la TCT - Validité de convergence

Validité de convergence

Variables	Moyenne	É.-T.	Min.	Max.
Score total RBAC-VPI	8.65	3.55	2	19
Score total RBAC-PCQ	22.58	10.68	1	47
Score total SARA	60.65	16.77	26	94
Score total PCL-SV	7.99	4.45	0	19
Variables	<i>r</i>			
RBAC-PCQ Score Total	.49**			
Profile socio-criminologique	.39**			
Besoins criminogènes	.49**			
SARA Total Score Total	.54**			
Nature de la VPI	.50**			
Facteur de risque	.52**			
Vulnérabilité de la victime	-.02			
PCL-SV Score Total	.43**			
PCL-SV Factor 1	.32**			
PCL-SV Factor 2	.42**			

Note: RBAC-VPI n = 222, RBAC-PCQ n = 215, SARA et PCL-SV n = 84.

É.-T. = ~~écart~~-type, Min. = minimum, Max. = Maximum, *r* = corrélation. **p < .01

Résultats selon la TRI

Item	Difficulté	S.E.	% endoss.	Infit	Outfit
1. Antécédents	0,05	0,15	0,43	0,91	0,86
2. Nombre de victimes	0,6	0,16	0,32	0,95	0,88
3. Violence physique	-1,65	0,17	0,76	1,07	1,07
4. Violence sexuelle	1,9	0,21	0,13	0,93	0,84
5. Violence psychologique	-2,87	0,24	0,90	0,93	0,65
6. Sévérité	0,43	0,15	0,35	1,00	1,07
7. Gestion des émotions	-2,61	0,22	0,88	0,88	0,79
8. Estime de soi	0,98	0,17	0,25	1,06	1,14
9. Dépendance affective	0,85	0,16	0,27	0,82	0,74
10. Exposition VPI à l'enfance	-1,1	0,15	0,66	1,26	1,41
11. Stresseurs / Déclencheurs	0,34	0,15	0,37	1,03	0,98
12. Victimisation intra-familiale	0,09	0,15	0,42	0,93	0,89
13. Victimisation extra-familiale	1,28	0,18	0,21	1,09	1,39
14. Isolement	1,01	0,17	0,25	1,05	1,08
15. Personne contrôlante	0,05	0,15	0,43	0,87	0,80
16. Insatisfaction	-1,03	0,15	0,65	1,11	1,18
17. Victime vulnérable	-0,24	0,15	0,49	1,02	0,98
18. Cognitions sexistes.	1,94	0,21	0,13	1,06	1,06

Résultats selon la TRI

Item	Difficulté	S.E.	% endoss.	Infit	Outfit
1. Antécédents	0,05	0,15	0,43	0,91	0,86
2. Nombre de victimes	0,6	0,16	0,32	0,95	0,88
3. Violence physique	-1,65	0,17	0,76	1,07	1,07
4. Violence sexuelle	1,9	0,21	0,13	0,93	0,84
5. Violence psychologique	-2,87	0,24	0,90	0,93	0,65
6. Sévérité	0,43	0,15	0,35	1,00	1,07
7. Gestion des émotions	-2,61	0,22	0,88	0,88	0,79
8. Estime de soi	0,98	0,17	0,25	1,06	1,14
9. Dépendance affective	0,85	0,16	0,27	0,82	0,74
10. Exposition VPI à l'enfance	-1,1	0,15	0,66	1,26	1,41
11. Stresseurs / Déclencheurs	0,34	0,15	0,37	1,03	0,98
12. Victimisation intra-familiale	0,09	0,15	0,42	0,93	0,89
13. Victimisation extra-familiale	1,28	0,18	0,21	1,09	1,39
14. Isolement	1,01	0,17	0,25	1,05	1,08
15. Personne contrôlante	0,05	0,15	0,43	0,87	0,80
16. Insatisfaction	-1,03	0,15	0,65	1,11	1,18
17. Victime vulnérable	-0,24	0,15	0,49	1,02	0,98
18. Cognitionsexistes.	1,94	0,21	0,13	1,06	1,06

Résultats selon la TRI

Item	Difficulté	S.E.	% endoss.	Infit	Outfit
1. Antécédents	0,05	0,15	0,43	0,91	0,86
2. Nombre de victimes	0,6	0,16	0,32	0,95	0,88
3. Violence physique	-1,65	0,17	0,76	1,07	1,07
4. Violence sexuelle	1,9	0,21	0,13	0,93	0,84
5. Violence psychologique	-2,87	0,24	0,90	0,93	0,65
6. Sévérité	0,43	0,15	0,35	1,00	1,07
7. Gestion des émotions	-2,61	0,22	0,88	0,88	0,79
8. Estime de soi	0,98	0,17	0,25	1,06	1,14
9. Dépendance affective	0,85	0,16	0,27	0,82	0,74
10. Exposition VPI à l'enfance	-1,1	0,15	0,66	1,26	1,41
11. Stresseurs / Déclencheurs	0,34	0,15	0,37	1,03	0,98
12. Victimisation intra-familiale	0,09	0,15	0,42	0,93	0,89
13. Victimisation extra-familiale	1,28	0,18	0,21	1,09	1,39
14. Isolement	1,01	0,17	0,25	1,05	1,08
15. Personne contrôlante	0,05	0,15	0,43	0,87	0,80
16. Insatisfaction	-1,03	0,15	0,65	1,11	1,18
17. Victime vulnérable	-0,24	0,15	0,49	1,02	0,98
18. Cognitions sexistes.	1,94	0,21	0,13	1,06	1,06

Conclusions

Conclusions

- ❑ Fiabilité acceptable.
 - ❑ Alpha et oméga > .60.
 - ❑ Bonne corrélation item-total pour la majorité des items.
- ❑ Très peu de redondance dans l'outil.
 - ❑ Seulement deux items sont fortement corrélés.
- ❑ Très bonne validité de convergence.
 - ❑ Corrélations élevées avec le SARA et le PCL-SV tout en étant plus simple et plus court à administrer.
 - ❑ Convergence avec le risque de récurrence générale?
- ❑ Les items sont aussi validés avec la TRI.
 - ❑ Bons indices d'ajustements.
 - ❑ Bonne distribution de la difficulté des items.
 - ❑ Permet d'identifier les items qui rapportent peu d'information.

Prochaines étapes

1. Validité prédictive
 - 6 mois
 - 1 an
2. Rédaction d'une version révisée de l'outil et du guide de cotation.
3. Implémentation au sein du système correctionnel québécois.
4. Validation auprès de la population autochtone.
5. Validation auprès de femmes contrevenantes

Références

- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2010). *The Psychology of Criminal Conduct* (5th ed.). Routledge.
- Bertrand, R. & Blais, J.-G. (2004). *Modèles de mesure : l'apport de la théorie des réponses aux items*. Presses de l'Université du Québec.
- Nicholls, T. L., Pritchard, M. M., Reeves, K. A., & Hilterman, E. (2013). Risk assessment in intimate partner violence: a systematic review of contemporary approaches. *Partner Abuse*, 4(1), 76–168. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.4.1.76>
- Dutton, D., & Kropp, R. (2000). A review of domestic violence risk instruments. *Trauma, Violence, & Abuse*, 1(2), 171–181.
- Giguère, G. (2018). *Outil d'évaluation du risque, des besoins et de l'analyse clinique des contrevenants du Québec : Introduction aux notions psychométriques*. Document pour la formation sur le RBAC-PCQ préparé pour la direction générale des services correctionnels du ministère de la Sécurité publique, Québec, Canada.
- Giguère, G., Higgs, T., & Charette, Y. (2023). Gender effects in actuarial risk assessment: an item response theory psychometric study of the Is/cmi. *Women & Criminal Justice*, 1-18, 1–18. <https://doi.org/10.1080/08974454.2023.2186199>
- Hanson, R. K., Helmus, L., & Bourgon, G. (2007). The validity of risk assessments for intimate partner violence: A meta-analysis (*Report No. 2007-07*). Public Safety Canada. <https://www.securitepublique.gc.ca/cnt/rsrscs/pblctns/ntmt-prtnr-vlnce/ntmt-prtnr-vlnce-eng.pdf>
- Hart, S. D., Cox, D. N., & Hare, R. D. (1995). Hare psychopathy checklist: Screening version (PCL: SV). Multi-Heath Systems. Beaupré, P. (2015). Section 2: La violence entre partenaires intimes. *La violence familiale au Canada: un profil statistique*, (publication n°85-002-X). Statistique Canada.
- Higgs, T., Tully, R. J., & Browne, K. D. (2018). Psychometric Properties in Forensic Application of the Screening Version of the Psychopathy Checklist. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 62(7), 1869–1887. <https://doi.org/10.1177/0306624X17719289>
- Hinkin, T. R. (1998). A brief tutorial on the development of measures for use in survey questionnaires. *Organizational Research Methods*, 1(1), 104–121.
- Kropp, P. R., & Hart, S. D. (2015). *The Spousal Assault Risk Assessment Guide Version 3 (SARA-V3)*. Vancouver, Canada: ProActive ReSolutions Inc
- National Center for Injury Prevention and Control, Division of Violence Prevention (2021). *Preventing Intimate Partner Violence*. <https://www.cdc.gov/violenceprevention/intimatepartnerviolence/fastfact.html>
- Robinson, D. (1995). Federal offender family violence: Estimates from a national file review study. *Forum on Corrections Research*, 7(2), 15–18.